

第一回授業 ワークシート (1)

総合講座 生命の哲学 -ロボットの倫理-

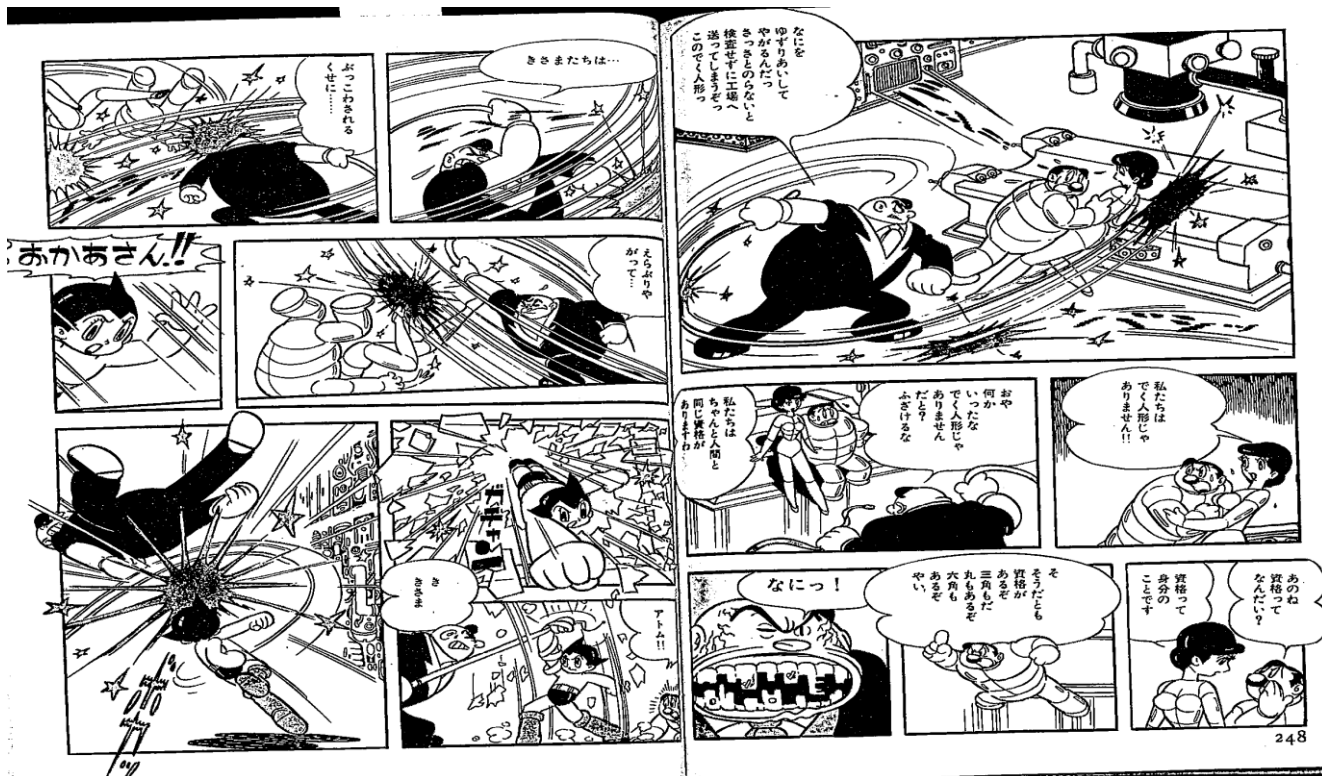
名前 ()

Q1、(人間の利益のために) アトムと父親と母親を壊すことは許されるのか？許される・許されない、のどちらかの立場に立った上で、そう考える理由を述べなさい。

アトムと父親と母親を壊すことは (許される ・ 許されない)

<理由>

Blank box for writing the answer to the question.



<ワークシート (1) の実際の回答>

Q1、アトムと父と母を壊すことは許されるのか？

<許される派> (一人)

- 1、感情をもっている、所詮人間の作り物である以上、人間の勝手 (2票)
- 2、〔ロボットは〕誤解で人を傷つけてしまうかもしれない

- 3、 それによって、体の弱い人は死んでしまうかもしれない
- 4、 人間に危害を加えるならば、それはロボットではなくて障害物
- 5、 所詮はただの機械である

<許されない派> (三人)

- 1、 アトム之父も母も人と同じような感情をもっている (体は機械だが、中身は人間と同じ) 以上、人間と同じ扱いを受けるべき (4票)
- 2、 人間でも他人に危害を加える可能性があるのに、その人を分解しない (実際に危害を加えたときに処罰する必要がある)
- 3、 人間がつくったものだから壊していいことにすると、子どもだって人間がつくったものだから同じように壊してよい (殺してよい) ことになってしまう (2票)
- 4、 青騎士型ロボットの製造過程で人為的なミスがあるので、責任は人間にある
- 5、 壊す必要はなく、治せばよい。
- 6、 人間がロボットに暴力を加えてよいならば、なぜ逆がいけないのか

<中間派> (二人)

それぞれの意見は許される派と許されない派に配分

<第一回回答 論点整理> (生徒配布版)

アトムを壊すことは…	許される派	許されない派
①<つくったものはつくられたものを自由にしたいか>	・感情をもっている、所詮人間の作り物である以上、人間の勝手 (2票)	・人間がつくったものだから壊していいことにすると、子どもだって人間がつくったものだから同じように壊してよい (殺してよい) ことになってしまう (2票)
②<危害の可能性があれば、壊してよいことになるのか>	・[ロボットは] 誤解で人を傷つけてしまうかもしれない ・それによって、体の弱い人は死んでしまうかもしれない ・人間に危害を加えるならば、それはロボットではなくて障害物	・人間でも他人に危害を加える可能性があるのに、その人を分解しない (実際に危害を加えたときに処罰する必要がある)
③<アトム之父と母は人間と同じ扱いを受けるべきか>	・所詮はただの機械である	・アトム之父も母も人と同じような感情をもっている (体は機械だが、中身は人間と同じ) 以上、人間と同じ扱いを受けるべき (4票) ・人間がロボットに暴力を加えてよいならば、なぜ逆がいけないのか
その他		・青騎士型ロボットの製造過程で人為的なミスがあるので、責任は人間にある ・壊す必要はなく、治せばよい。

第二回授業 ワークシート (2)

生命の哲学 - ロボットの倫理 -

名前 ()

Q2、アトムのようなロボット以外にも様々なロボットがあります。

- ① 工場の組み立てロボット
- ② ガンダム
- ③ アイボ
- ④ 感情表出ロボットあいちゃん
- ⑤ エヴァンゲリオン
- ⑥ ドラえもん

あなたは、これらのロボットも壊されない権利をもつと思いますか？もつと思うものもたないと思うものをそれぞれ挙げた上で、そのように区分した理由も書きなさい。

- ・壊されない権利をもつもの ()
- ・壊されない権利をもたないもの ()

Q3、あなたは、どのような条件を満たすものに対して人間と同じ「権利」(手塚の言葉で言えば「資格」)を与えるべきだと思いますか。自分の頭で考えて、書きなさい。

< 第三回ロボット倫理 授業報告 >

(注: 文中の< T >は山田の発言を表す)

< ワークシートQ2に対する回答 >

壊されない権利をもつもの

(1) なし派 (二人)

[理由]

① 自分がつくったものは自分の好きにしてい

② プログラムされて動いているだけ

(2) ドラえもん派 (二人)

- ①自分の考えて動いている
- ②自分で自分の行動を変える学習能力をもっている ((1) ①と対立)
(3) ドラえもん感情表出ロボットアイちゃん派 (二人)
- ①感情があり、感情を表現することができる
- ②成長していくことができる ((1) ①と対立)

<上記回答を用いた実際の授業の流れ>

(1) -②への反論1

「人間だってプログラムされているだけかもしれない」

→<T>神のプログラムと人間のプログラム

でも、「神のプログラムならばなぜ悪人が存在するのか？」

→<T>キリスト教の神とギリシア・日本の神の違い (カラマーズフのイワン)

(1) -②への反論2

「プログラムされているはずの動きではない動きを見せるならば、自分で考えていると言ってよい」

→全部が予測できる対象には権利が与えられない

(1) -①の擁護

・ロボットに権利を認めると、人間の権利が脅かされる

→ロボットは人間を越えうる可能をもつ存在

(<T>白人と黒人との類比が成り立たない)

Q3への回答

<T>結局権利主体となるためには何が必要なのかならぬのか？

(1) 自分の考え

(2) 個性

(3) 意志

でも (1) をもたない赤ちゃんを殺すこともやっぱり抵抗がある

では、<T>虫でも抵抗はあるか？

→ある！

<T>なぜ？

→「苦しむ」のを見るのがイヤ (P1)

では<T>ものであってもやはり抵抗はあるか？

例) 人形

→ある！

Q、では<T>人形を壊す際の抵抗はどこから生じるのか？

① 愛着があるから

では<T>愛着のある石であっても壊す際に抵抗を感じるか？

→二つの抵抗は異なる！

②自分がされたらイヤということを仮想する (P2) から

→<T>二つの黄金律 (孔子とイエス)

<T> 道徳的な抵抗感の根底にはやはりP1やP2の直観が潜んでいる